

Apprendre des succès ...et des échecs?

L'évaluation des programmes et l'étalonnage
dans les administrations publiques

L'évaluation de programmes:
Principes généraux et mise en œuvre

Par Richard Marceau
Le 12 avril 2012



Plan de la présentation

1. Principes généraux d'évaluation
2. Un outil
3. Leçons de mise en œuvre
4. Enjeux pour l'avenir de l'évaluation

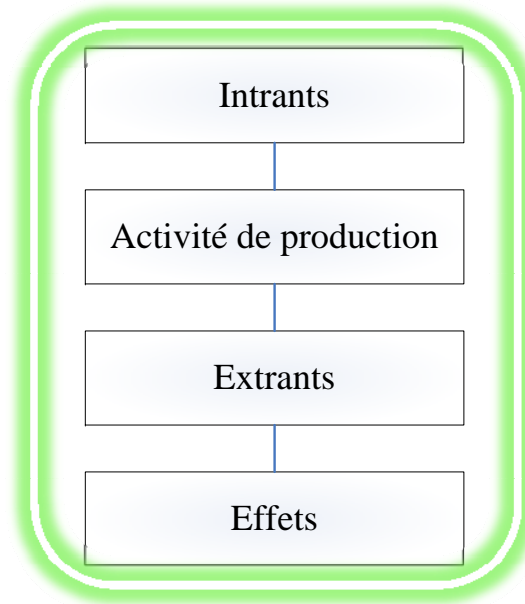


1. Principes généraux d'évaluation



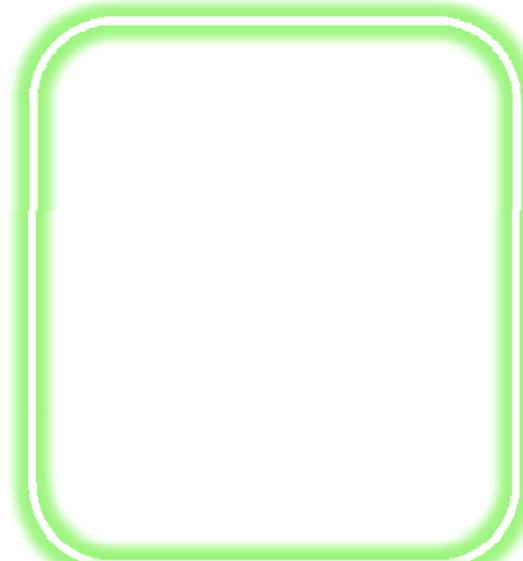
Gestion par résultats

Modèle logique 

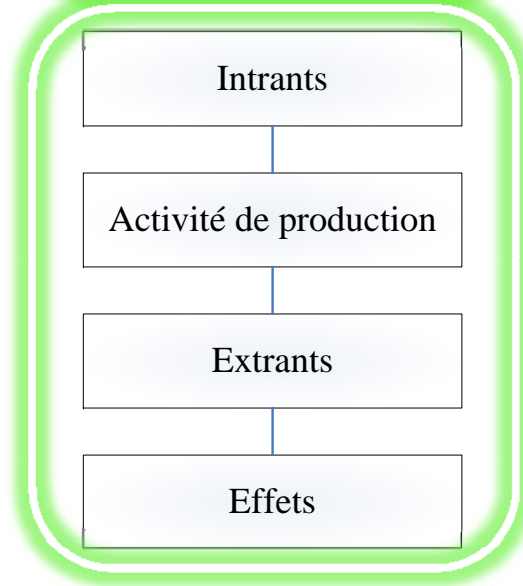


Une tête pour un « corps sans tête »

Référentiel

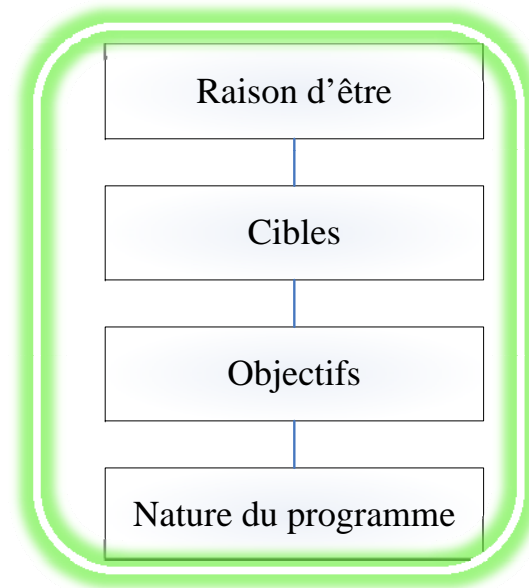


Modèle logique

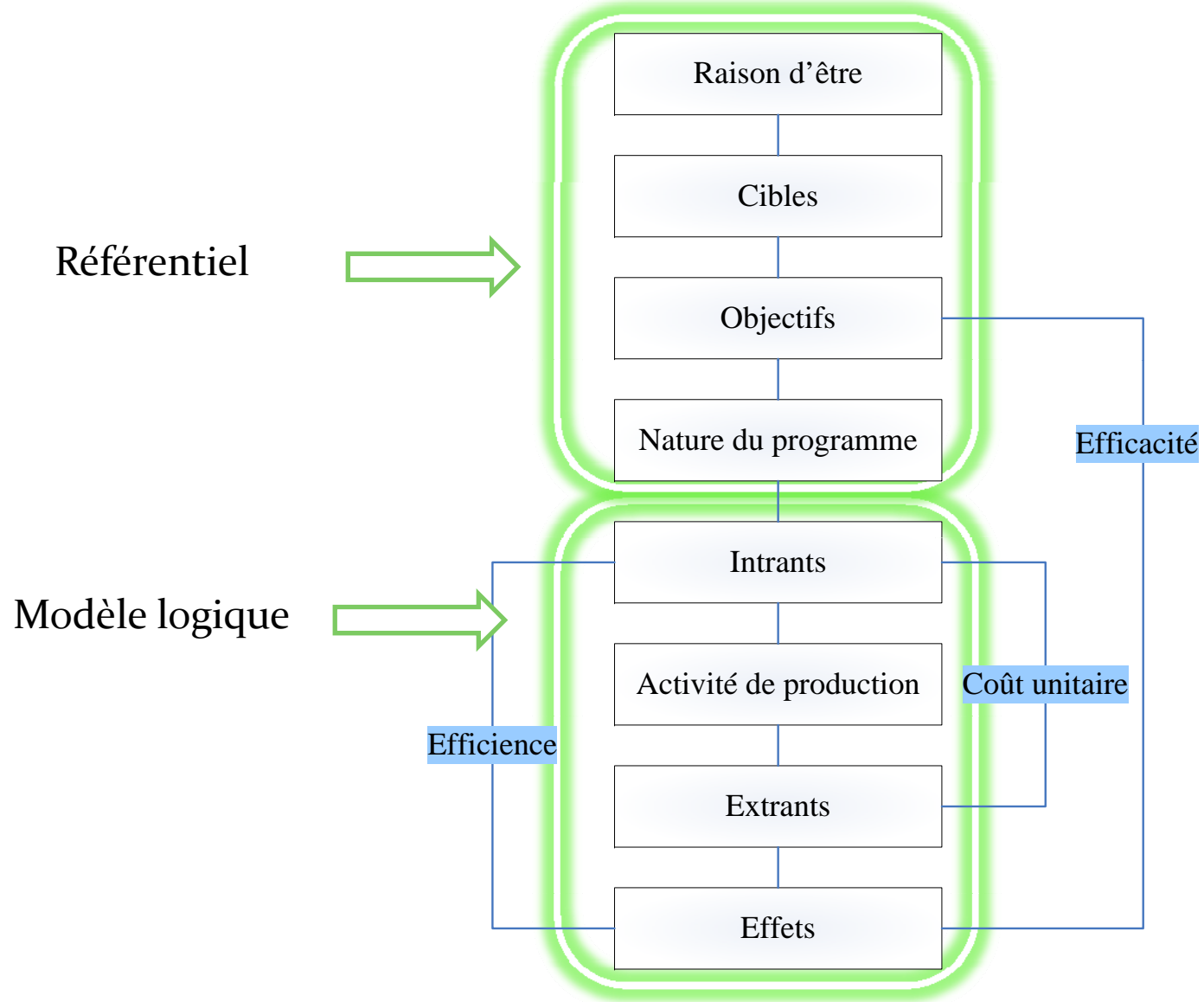


Référentiel de programme

Référentiel



Processus d'évaluation (Marceau, R; 2012)



2. Un outil



Objectifs d'un outil d'évaluation de programme

Objectif général de la démarche	<ul style="list-style-type: none">▪ Éclairer la prise de décisions budgétaires avec des informations sur la performance des programmes▪ Améliorer la performance des programmes
Objectif principal de l'OEP	<ul style="list-style-type: none">▪ Mesurer la performance des programmes▪ Informer sur les compétences organisationnelles et le contexte de programme
Objectif secondaire de l'OEP	<ul style="list-style-type: none">▪ Fournir une information complémentaire, utile et disponible en temps opportun pour la prise de décisions▪ Contribuer à une meilleure transparence du processus▪ Favoriser un meilleur arrimage des processus budgétaires et de la gestion axée sur les résultats (GAR)

Vue d'ensemble de l'outil québécois

Axe	Catégorie (n ^{bre} de question)	Pondération globale
Contexte de l'EPB	I. Contexte (1)	0 %
Compétences organisationnelles en lien avec l'EPB	II. Conception (3)	50 %
	III. Mise en œuvre (3)	
	IV. Information (1)	
Performance de l'EPB	V. Démonstration des résultats et du rendement (7)	50 %

Systeme de notation des reponses

Pointage	Descriptif	Qualité / exhaustivité de l'information	Contenu de la réponse
3	Information très satisfaisante	Données actualisées et validées, preuves scientifiques, mesures annuelles, innovations, etc.	Raison d'être pertinente, nature d'intervention bien ciblée, démonstration des résultats, etc.
2	Information satisfaisante	Preuves documentées	...
1	Information minimale	Déductions non appuyées par des faits	...
0	Information non disponible	Absence de réponse	Absence de réponse

Questions d'évaluation...

Catégorie	Questions	Pondération (42 points)
I. Contexte	1. Contexte de programme	/0
II. Conception (stratégique)	2. Raison d'être	/9
	3. Objectifs	
	4. Nature d'intervention	
III. Mise en œuvre (tactique)	5. Intrants	/9
	6. Activités de production	
	7. Coordination	
IV. Information	8. Capacités informationnelles	/3

... Questions d'évaluation

Catégorie	Questions	Pondération (42 points)
V. Démonstration des résultats et du rendement	9. Extrants	/21
	10. Efficacité opérationnelle	
	11. Efficience opérationnelle	
	12. Effets	
	13. Efficacité de programme	
	14. Efficience de programme	
	15. Efficience relative	

3. Leçons de mise en œuvre



Mise en œuvre de l'outil

- Formation
- Utilisation
- Accompagnement
- Notation
- Diffusion



Les pierres d'achoppement

- la définition claire et distincte des objectifs opérationnels et des objectifs de programmes;
- l'information sur le coût par extrant (coût de revient);
- la connaissance des effets attribuables à l'EPB;
- la comparaison de l'efficacité de l'EPB à l'efficacité d'autres options d'intervention.

4. Enjeux



Enjeux pour l'avenir de l'évaluation

- Niveau macro d'analyse à apprivoiser
- Mariage des niveaux macro et micro
- Nécessité d'une structure d'outil solide
- Exemples à améliorer et précision de paramètres
- Cohérence transversale et séquentielle à assurer
- Nécessité de formation appropriée
- Accompagnement essentiel
- Volonté politique stable