

Barrières à l'entrée et
polarisation des partis politiques:
Une approche expérimentale

Alexandre Desmeules

Journée d'économie appliquée
10 février 2012

Motivation

- Le choix des électeurs dépend du système électoral, ainsi que des comportements de votes et de candidatures induits par le système électoral.
- Vote de pluralité.
- Effet du vote perdu (*wasted vote effect*)
- *Loi de Duverger*

Motivation (2)

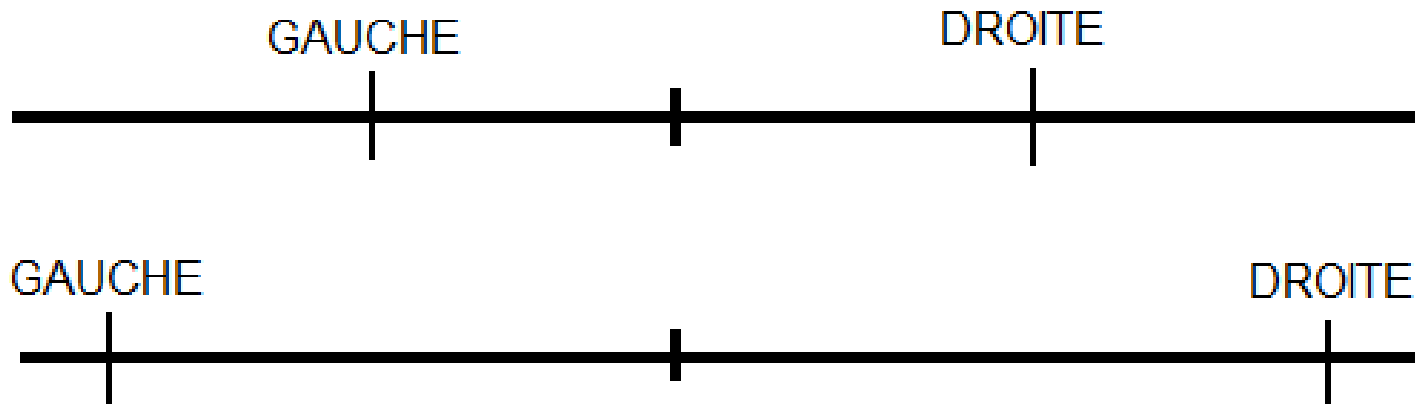
- Exemple des États-Unis.
- America's missing middle, The Economist (5 nov 2011).

Question de recherche

- Comment la force des barrières à l'entrée pour un candidat centriste dépend-t-elle de la polarisation des candidats de gauche et de droite?

Polarisation

- Deux partis politiques.
- Un de droite et un de gauche.



Barrières à l'entrée

- Ce qui nuit à l'entrée sur le marché politique.
- Si un troisième candidat entre quelles sont ses chances de se faire élire?
- Comment la polarisation influencera-t-elle sa performance?

Approche expérimentale

- Les plateformes politiques et les préférences des électeurs changent.
- L'effet de la polarisation sur la base électorale du candidat centriste.
- L'approche expérimentale permet d'isoler l'effet de la polarisation.

Design expérimental

- Dans l'expérience, je considère une communauté de onze électeurs qui doit élire un candidat pour mettre en place une politique publique.
- Chacun des onze électeurs est caractérisé par une politique idéale x_i .

Design expérimental (2)

- Considérons cinq candidats : un extrémiste de gauche (GE), un modéré de gauche (GM), un centriste (C), un modéré de droite (DM) et un extrémiste de droite (DE). Les plateformes des candidats, soit les politiques que les candidats mettent en place s'ils sont élus, sont distribuées comme suit :

Plateformes	5	7		10		13	15
Candidats	GE	GM		C		DM	DE

Design expérimental (3)

- La distribution des politiques idéales est la suivante :

Politiques idéales	4	5	6	7		10		13	14	15	16
Nombre d'électeurs	1	1	2	1		1		1	2	1	1
Candidats		GE		GM		C		DM		DE	

Design expérimental (4)

- Le gain pour un électeur i si un candidat avec la plate-forme électorale x est élu, est égal à $u(x) = 20 - |x - x_i|$.
- Premier round, 8 élections avec deux candidats.
- GM et DM dans le traitement **modéré**.
- GE et DE dans le traitement **extrême**.

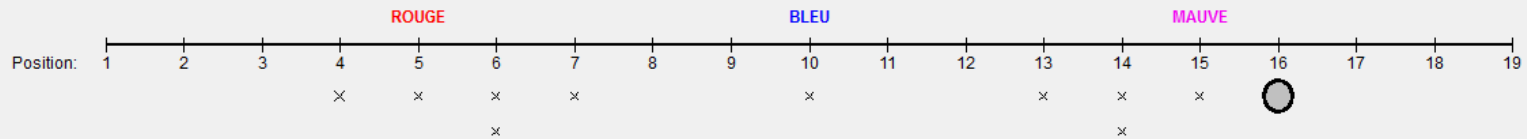
Design expérimental (5)

- Deuxième round, 8 élections avec trois candidats.
- GM, C, DM dans le traitement modéré.
- GE, C, DE dans le traitement extrême.

Déroulement de l'expérience

- 176 participants, Université Laval.
- Programme Ztree (Fischbacher, 2007).
- Les candidats étaient représentés par des couleurs.
- 2 groupes de 11 participants par session.
- 8 sessions donc 16 groupes.
- 8 modérés et 8 extrêmes.
- Tirage d'une des périodes de l'expérience pour le paiement.

Nombre total de participants = 11



Votre position idéale est indiquée par le cercle.

Celle des autres participants est indiquée par x

Veillez choisir UNE alternative :

ROUGE

BLEU

MAUVE

NE VOTE PAS

VOTRE POSITION IDÉALE : 16

OK

Historique

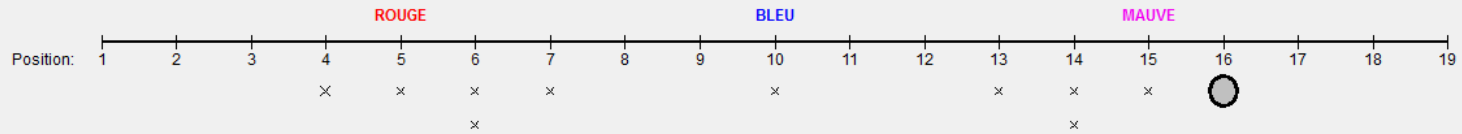
Période	Alternative choisie	Votre vote	Votre gain
1	ROUGE	M	9
2	MAUVE	M	19
3	MAUVE	M	19
4	MAUVE	M	19
5	ROUGE	Ne vote pas	9
6	MAUVE	M	19
7	ROUGE	M	9
8	MAUVE	M	19
9	BLEU	M	14
10	MAUVE	M	19

Numéro d'identification : 11

Période 11

Temps restant [sec]: 7

Nombre total de participants = 11



Votre position idéale est indiquée par le cercle.

Celle des autres participants est indiquée par x

Alternative(s) ayant le plus de votes MAUVE

Alternative choisie par votre groupe : MAUVE

Nombre de votes pour ROUGE :	2
Nombre de votes pour MAUVE :	5
Nombre de votes pour BLEU :	4

Votre gain à cette période : 19

OK

Résultats

- Force des barrières à l'entrée.
- Nombre de fois où le candidat centriste est le candidat qui a reçu le plus de voix, ou l'un des candidats qui ont reçus le plus de voix dans le cas d'une égalité.
- **Résultat 1** : Les barrières à l'entrée du candidat centriste sont significativement plus fortes dans le traitement modéré que dans le traitement extrême au cours de la première moitié du round 2. Les barrières à l'entrée dans le traitement modéré s'affaiblissent dans la deuxième moitié du round 2 au point où la différence entre les traitements n'est plus significative.

Résultats (2)

- Nombres de fois où le candidat centriste a reçu le plus de voix.

		Modéré	Extrême
Round 2	sur 64	12	29
1 ^{ère} moitié	sur 32	1	13
2 ^e moitié	sur 32	11	16

Résultats (3)

- **Résultat 2** : Dans le traitement extrême, les participants ont majoritairement coordonné leurs votes sur DE et C ou sur GE et C. Cependant, dans le traitement modéré les participants ont initialement coordonné leurs votes sur GM et DM, et plusieurs groupes changèrent plus tard pour GM et C ou DM et C.

Résultats (4)

- Désertion du troisième candidat.
- Lutttes à deux candidats.
- En accord avec la *Loi de Duverger*.

Résultats (5)

- Coordination des électeurs d'un même côté (gauche ou droite).
- Pourcentage des votes pour le candidat centriste provenant du même côté.

	Modéré	Extrême
Round 2	84%	91%
1 ^{ère} moitié	80%	90%
2 ^e moitié	88%	91%

Explications

- Base électorale.
- Historique des élections.
- Différence de croyances des électeurs.

Explications (2)

- Différence dans les coûts.
- Vote pour le candidat centriste à la période 9.

	Tr Modéré	Tr Extrême
Modérés (6, 7, 13, 14)	8	19
Extrémistes (4, 5, 15, 16)	5	7

MERCI

Annexes

- Moyenne votes (excluant part. 10)
- Par position

	1 ^{ère}		2 ^e		3 ^e	
	TM	TE	TM	TE	TM	TE
Round 2	5,05	5,34	3,56	3,52	1,36	1,09
1 ^{ère} moitié	5,09	5,34	3,63	3,25	1,25	1,34
2 ^e moitié	5,00	5,34	3,50	3,78	1,47	0,84