

Pour un meilleur partage de la richesse:  
une revue du *Capital au XXI<sup>e</sup> siècle* de T.  
Piketti

Jean-Michel Cousineau  
École de relations industrielles  
Université de Montréal  
Gatineau, 30 octobre 2014

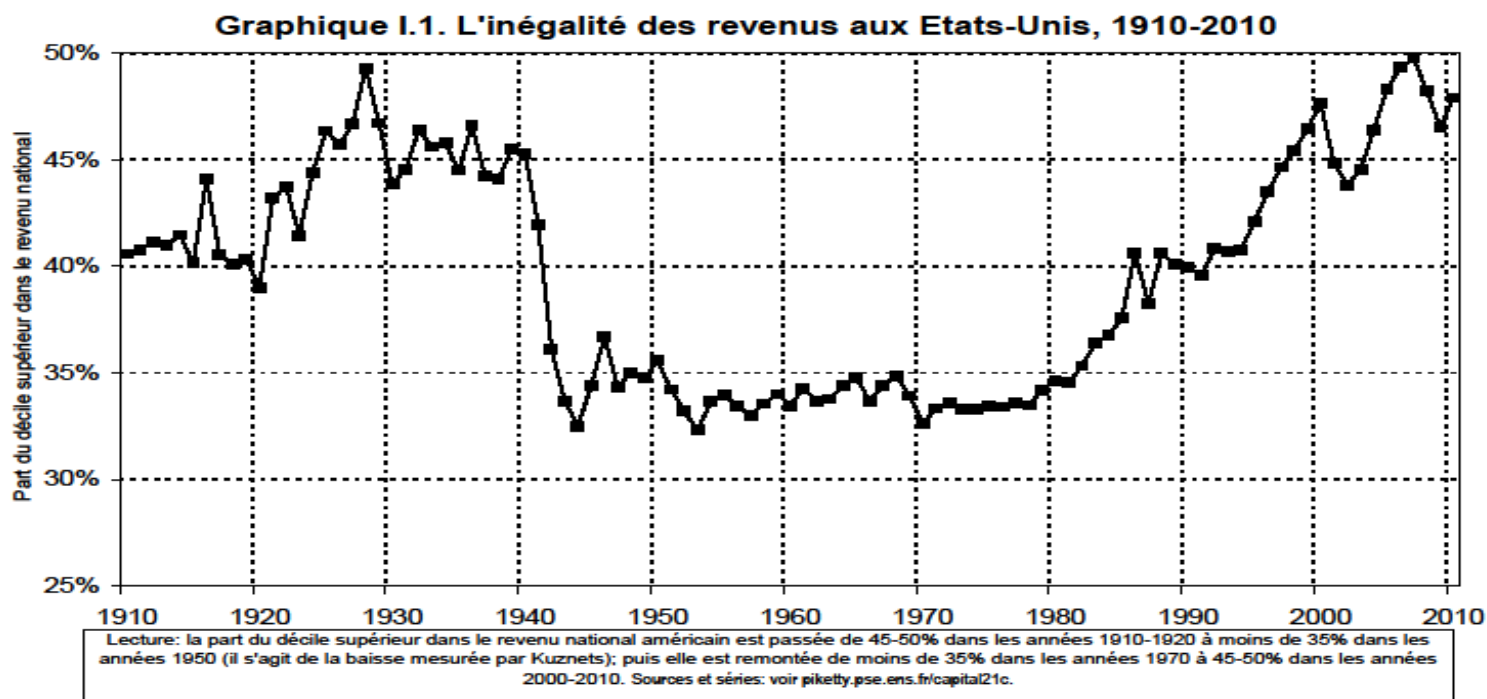
# Un mot sur Thomas Piketti

- Professeur à l'École d'économie de Paris
- Pas à son premier volume ni à son premier article dans le domaine (QJE, AER, JPE,...)
- Ph. D. à 22 ans et prof. au MIT en début de carrière en 1993
- Livre applaudi par Solow et Krugman
- 15 ans de travail assidu de collection de données historiques (équipe internationale)

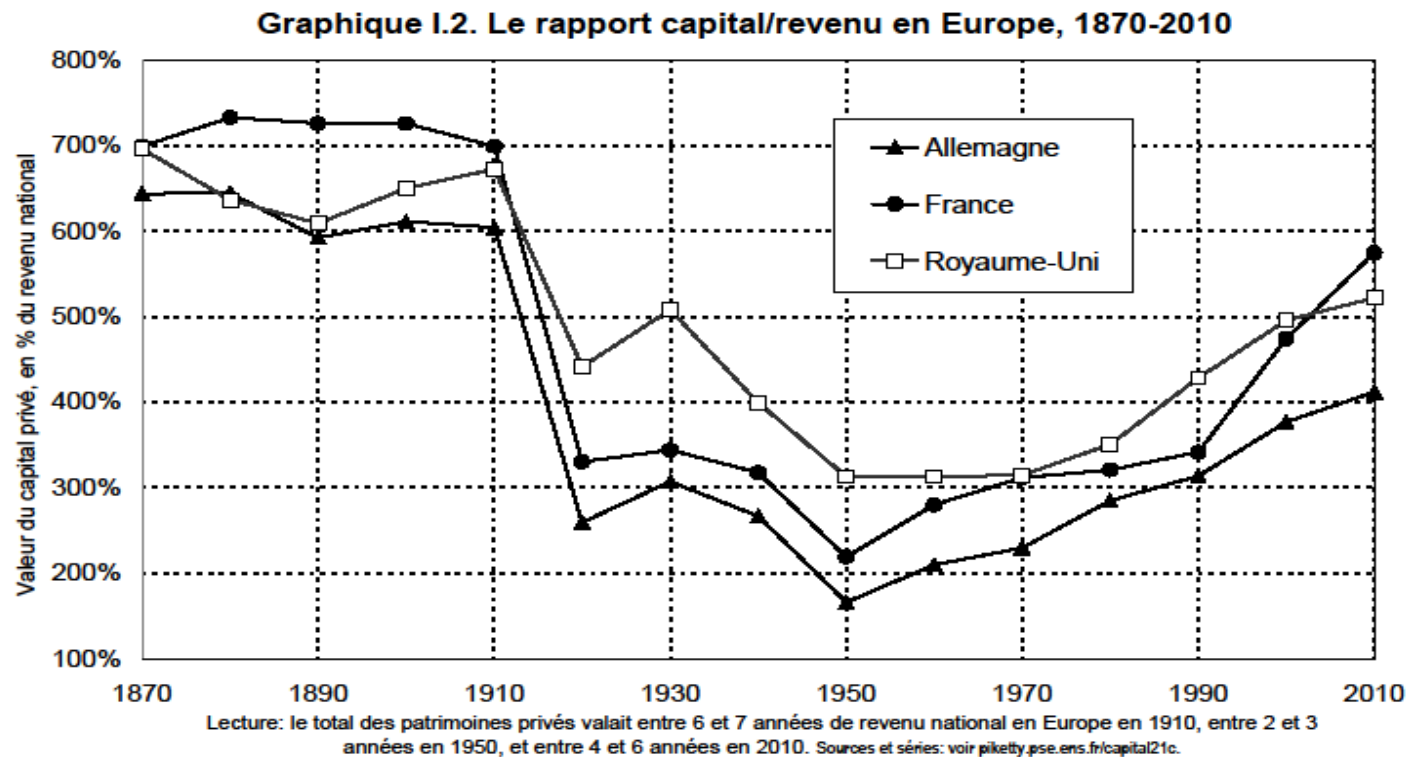
*Le capital au XXI<sup>e</sup> siècle:*  
thèses et commentaires

- 1. Les deux relations en U
- 2. Les explications
- 3. Les conséquences
- 4. Mes commentaires

# U1: Les inégalités de revenus



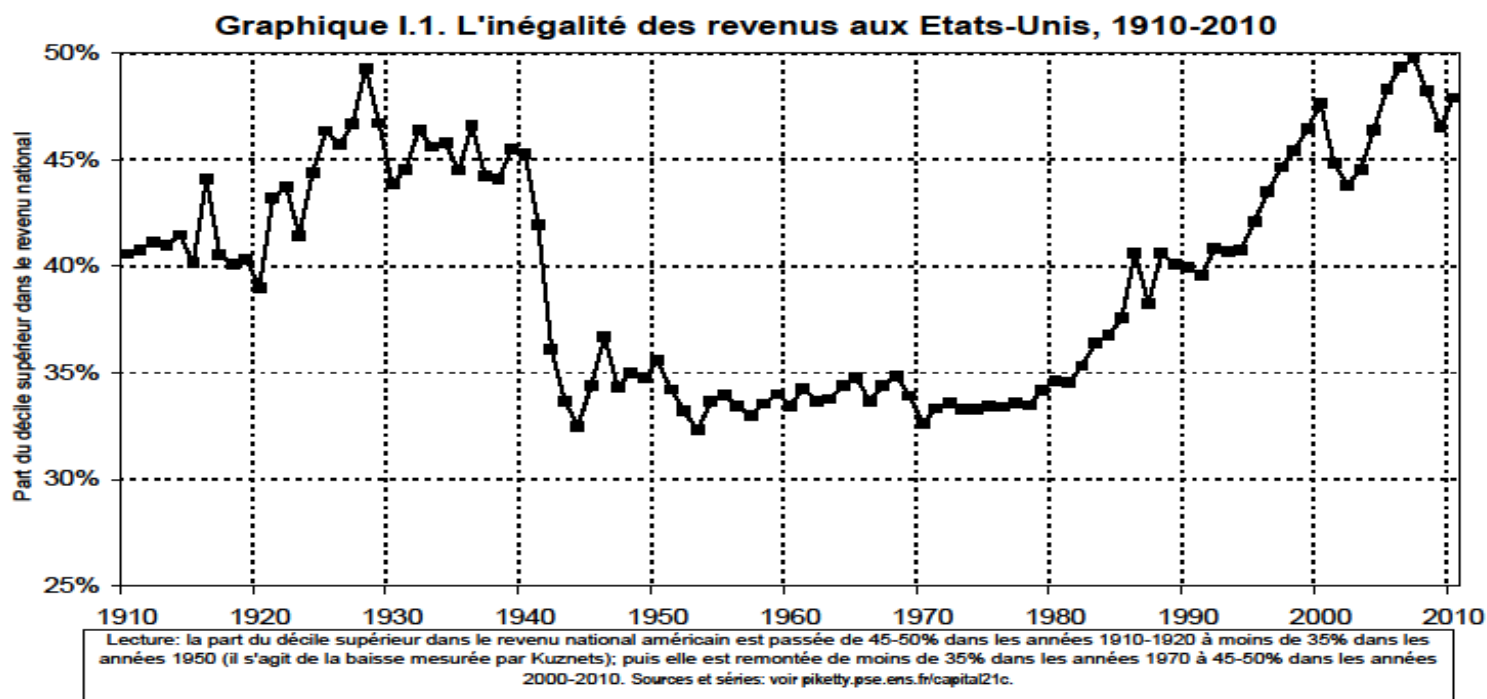
# La concentration des patrimoines



# À craindre

- « Il n'est certes pas exclu que ces deux évolutions et ces deux forces de divergence finissent par se cumuler dans les mêmes pays au cours du XXI<sup>e</sup> siècle... » ( Le capital au XXI<sup>e</sup> siècle, p. 51)
- Ceci « pourrait conduire à des niveaux d'inégalités inconnus dans le passé, et surtout à une structure des inégalités radicalement nouvelle » (ibid.)

# U1: Les inégalités de revenus

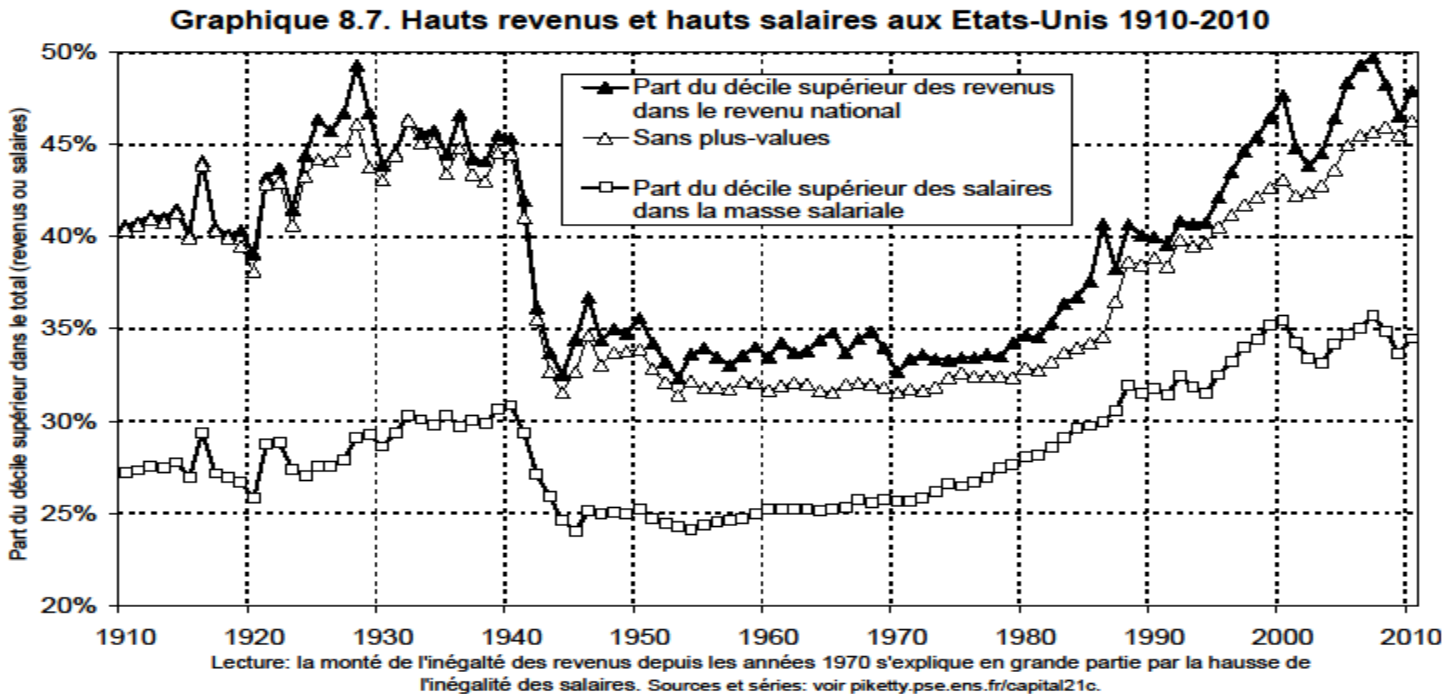


# L'explication de U1

1. Les super-cadres
2. La baisse des taux supérieurs de taxation

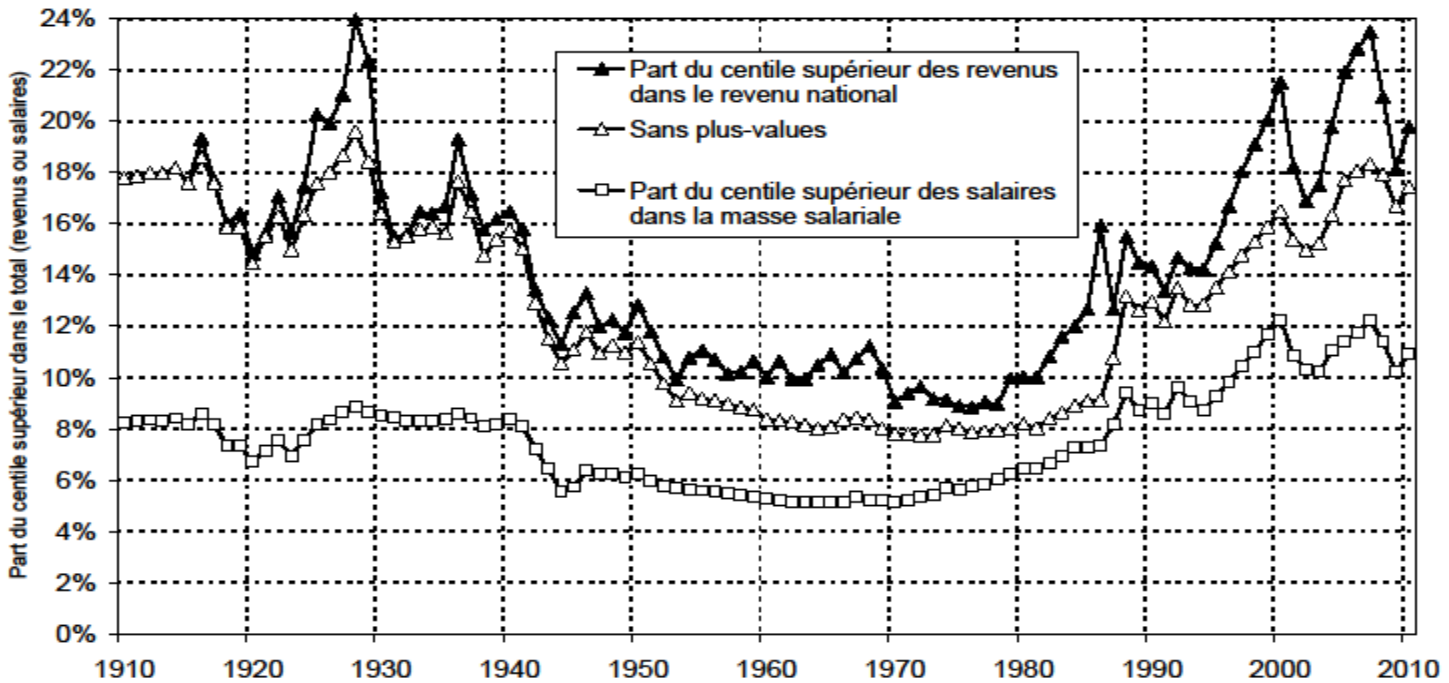


# Les super-cadres



# Les très hauts salaires

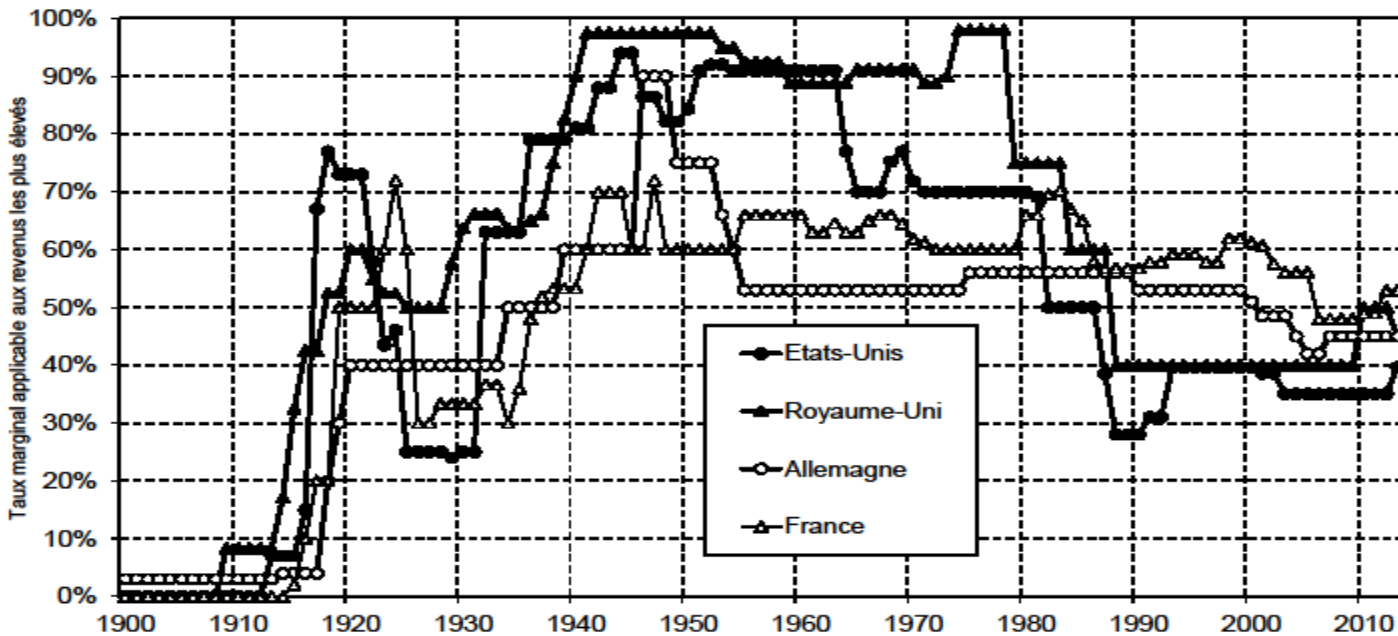
Graphique 8.8. Les transformations du centile supérieur aux Etats-Unis



Lecture: la hausse des 1% des revenus les plus élevés depuis les années 1970 s'explique en grande partie par la hausse des 1% des salaires les plus élevés. Sources et séries: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

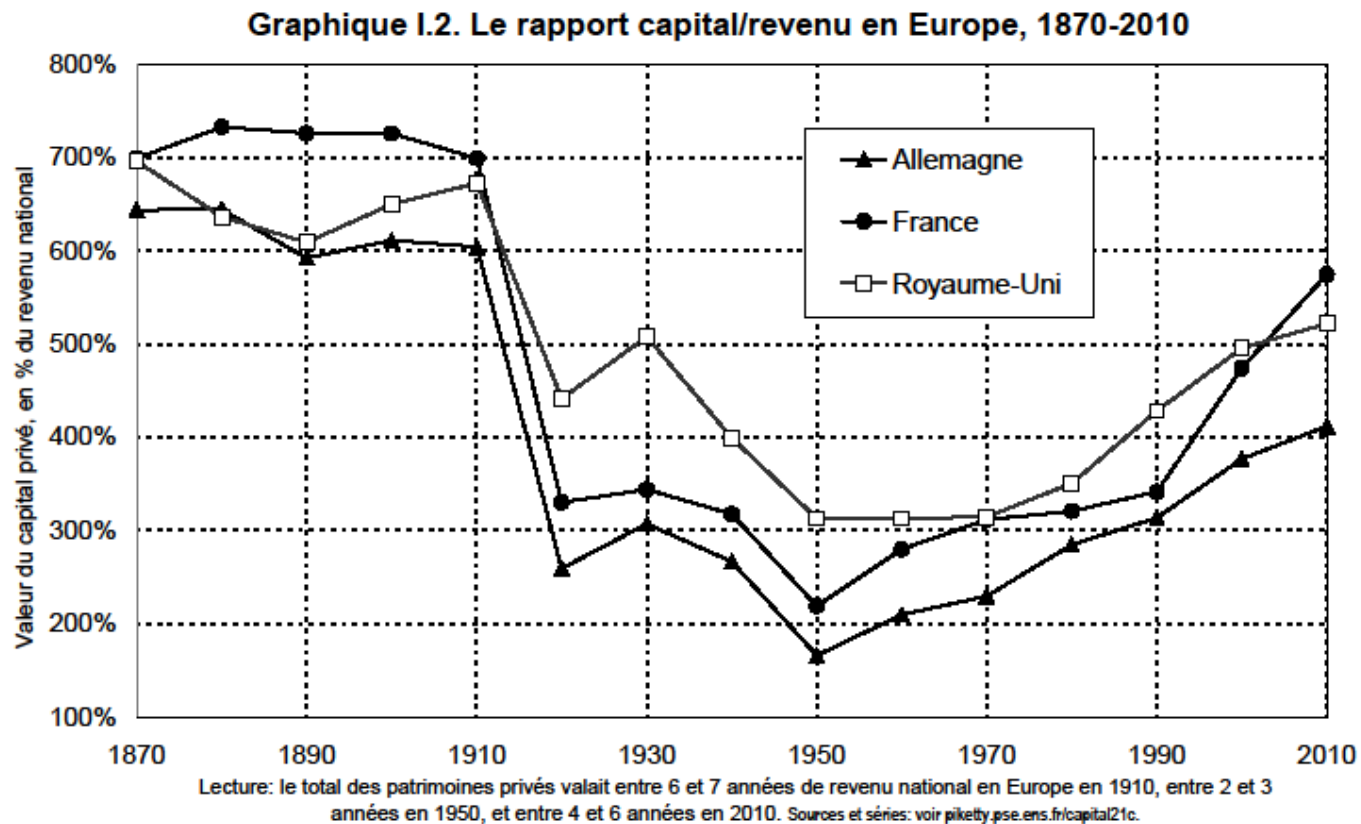
# Les taux supérieurs d'impôts

Graphique 14.1. Le taux supérieur de l'impôt sur le revenu 1900-2013



Lecture: le taux marginal supérieur de l'impôt sur le revenu (applicable aux revenus les plus élevés) aux Etats-Unis est passé de 70% en 1980 à 28% en 1988. Sources et séries: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

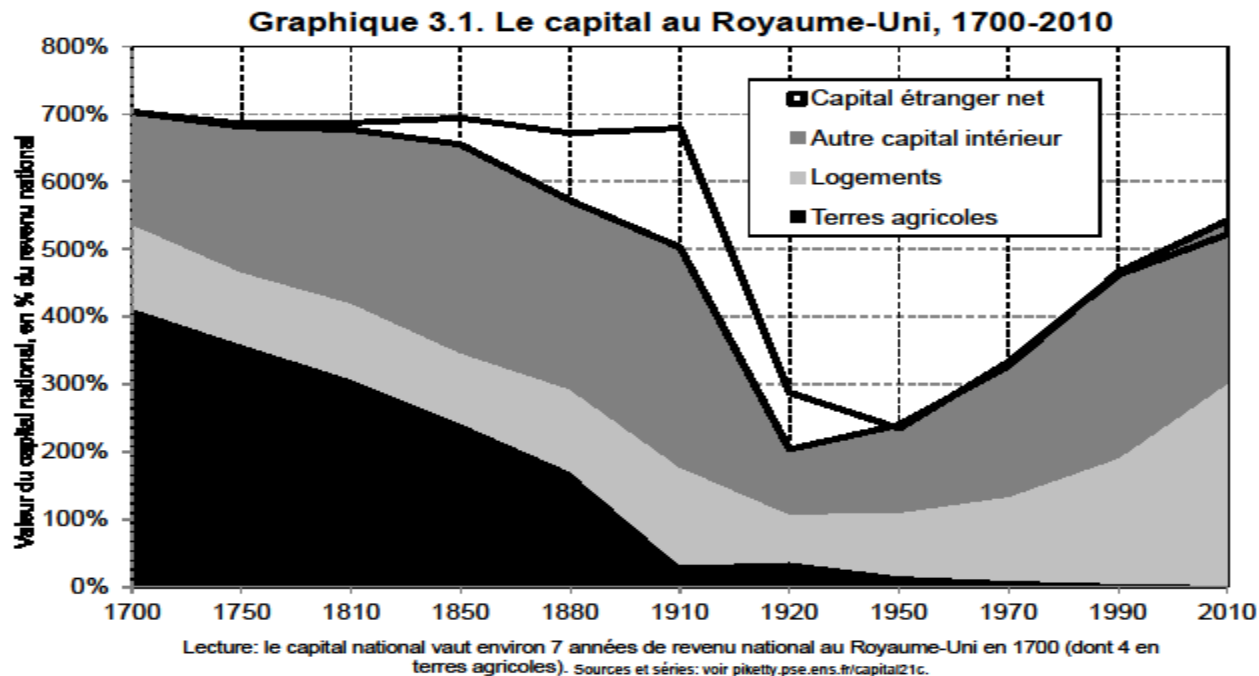
# U2: Le rapport capital revenu, Europe, 1870-2010



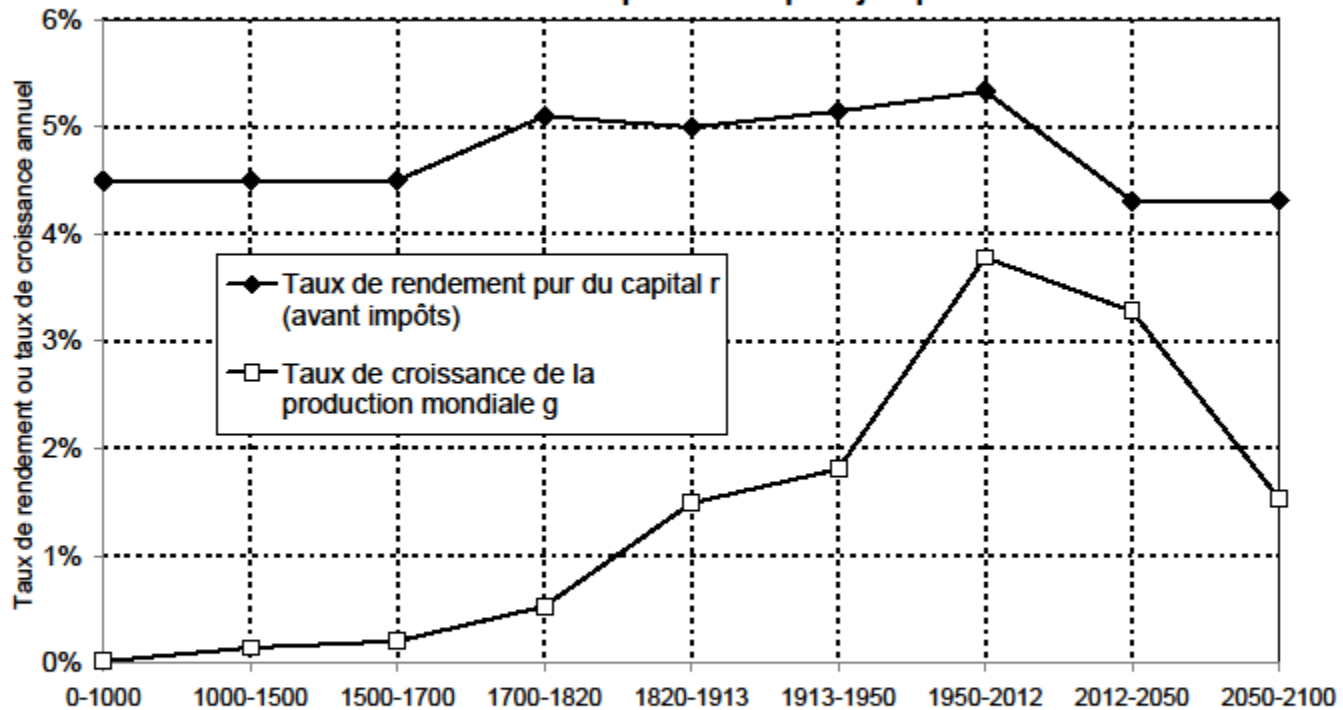
# L'explication de U2

1. La Belle Époque
2. La baisse de 1915 à 1970: pertes des colonies, Guerres, inflation et taxation
3. La montée récente de  $K/Y$ :
  1.  $r > g$
  2.  $r_R > r_{NR}$

# La baisse de 1910 à 1950: le Royaume-Uni



**Graphique 10.9. Rendement du capital et taux de croissance au niveau mondial depuis l'Antiquité jusqu'en 2100**



Lecture: le taux de rendement du capital (avant impôts) a toujours été supérieur au taux de croissance mondial, mais l'écart s'est resserré au 20e siècle, et pourrait s'élargir de nouveau au 21e siècle.

Sources et séries: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c)

# Le taux de croissance de la population

**Tableau 2.3: La croissance démographique depuis la Révolution industrielle**

Taux de croissance annuel moyen	Population mondiale	Europe	Amérique	Afrique	Asie
0-1700	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%
1700-2012	0,8%	0,6%	1,4%	0,9%	0,8%
dont: 1700-1820	0,4%	0,5%	0,7%	0,2%	0,5%
1820-1913	0,6%	0,8%	1,9%	0,6%	0,4%
1913-2012	1,4%	0,4%	1,7%	2,2%	1,5%
<i>Prévisions 2012-2050</i>	0,7%	-0,1%	0,6%	1,9%	0,5%
<i>Prévisions 2050-2100</i>	0,2%	-0,1%	0,0%	1,0%	-0,2%

Lecture: Entre 1913 et 2012, le taux de croissance de la population mondiale a été de 1,4% par an, dont 0,4% pour l'Europe, 1,7% pour l'Amérique, etc.

Sources: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c). Les prévisions indiquées pour la population en 2012-2100 correspondent au scénario central de l'ONU.



# Le taux de croissance du PIB p. h. (productivité macro)

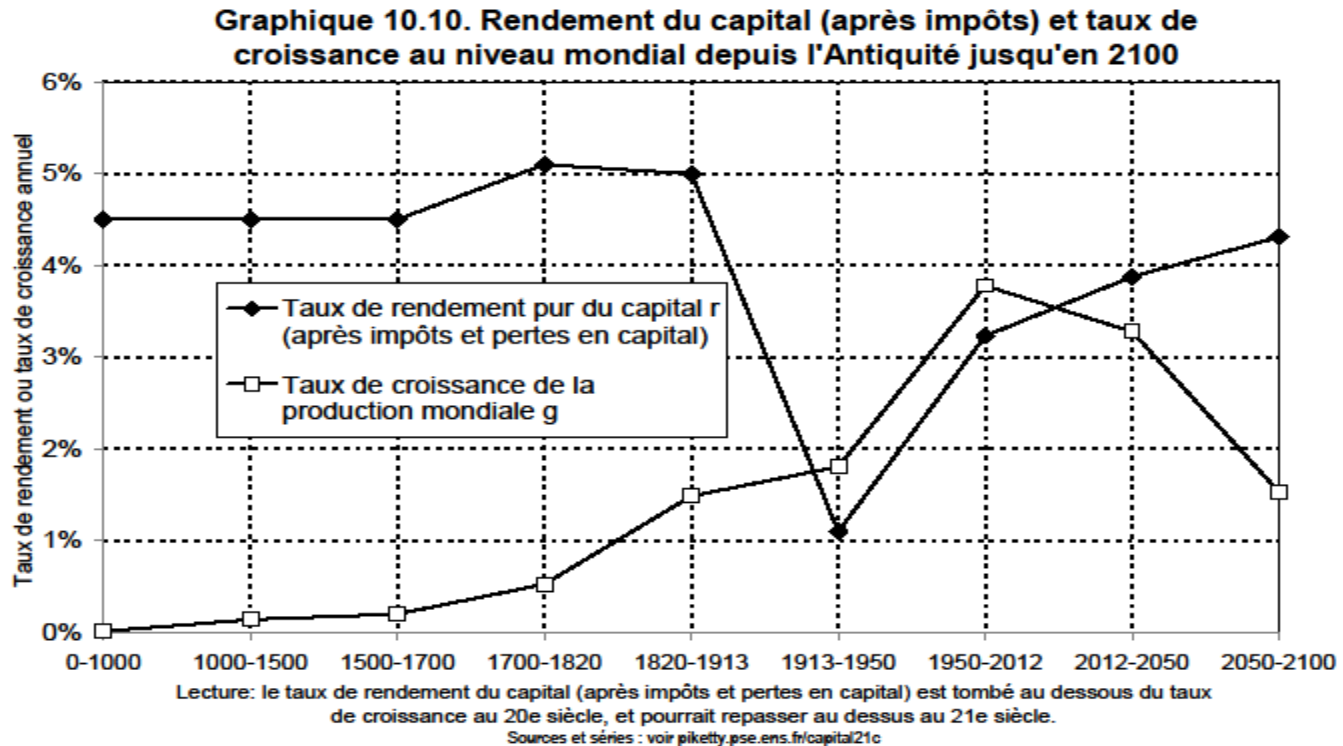
**Tableau 2.5: La croissance de la production par habitant depuis la Révolution industrielle**

Taux de croissance annuel moyen	Production mondiale par habitant	Europe	Amérique	Afrique	Asie
0-1700	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
1700-2012	0,8%	1,0%	1,1%	0,5%	0,7%
dont: 1700-1820	0,1%	0,1%	0,4%	0,0%	0,0%
1820-1913	0,9%	1,0%	1,5%	0,4%	0,2%
1913-2012	1,6%	1,9%	1,5%	1,1%	2,0%
1913-1950	0,9%	0,9%	1,4%	0,9%	0,2%
1950-1970	2,8%	3,8%	1,9%	2,1%	3,5%
1970-1990	1,3%	1,9%	1,6%	0,3%	2,1%
1990-2012	2,1%	1,9%	1,5%	1,4%	3,8%
1950-1980	2,5%	3,4%	2,0%	1,8%	3,2%
1980-2012	1,7%	1,8%	1,3%	0,8%	3,1%

Lecture: Entre 1910 et 2010, le taux de croissance du PIB par habitant a été de 1,7% par an en moyenne au niveau mondial, dont 1,9% pour l'Europe, 1,6% pour l'Amérique, etc.

Sources: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c)

$$r > g$$



**Tableau 12.1. Le taux de croissance des plus hauts patrimoines mondiaux, 1987-2013**

<i>Taux de croissance réel moyen annuel (après déduction de l'inflation)</i>	Période 1987-2013
<b>Les un cent millionnières les plus riches</b> (environ 30 personnes adultes sur 3 milliards dans les années 1980, 45 personnes sur 4,5 milliards dans les années 2010)	6,8%
<b>Les un vingt millionnières les plus riches</b> (environ 150 personnes adultes sur 3 milliards dans les années 1980, 225 personnes sur 4,5 milliards dans les années 2010)	6,4%
<b>Patrimoine moyen mondial par habitant adulte</b>	2,1%
<b>Revenu moyen mondial par habitant adulte</b>	1,4%
<b>Population adulte mondiale</b>	1,9%
<b>PIB mondial</b>	3,3%

Lecture: de 1987 à 2013, les plus hauts patrimoines mondiaux ont progressé de 6%-7% par an, contre 2,1% par an pour le patrimoine moyen mondial et 1,4% par an pour le revenu moyen mondial. Tous ces taux de croissance sont nets de l'inflation (soit 2,3% par an de 1987 à 2013). Sources: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

$$r_R > > r_{NR}$$

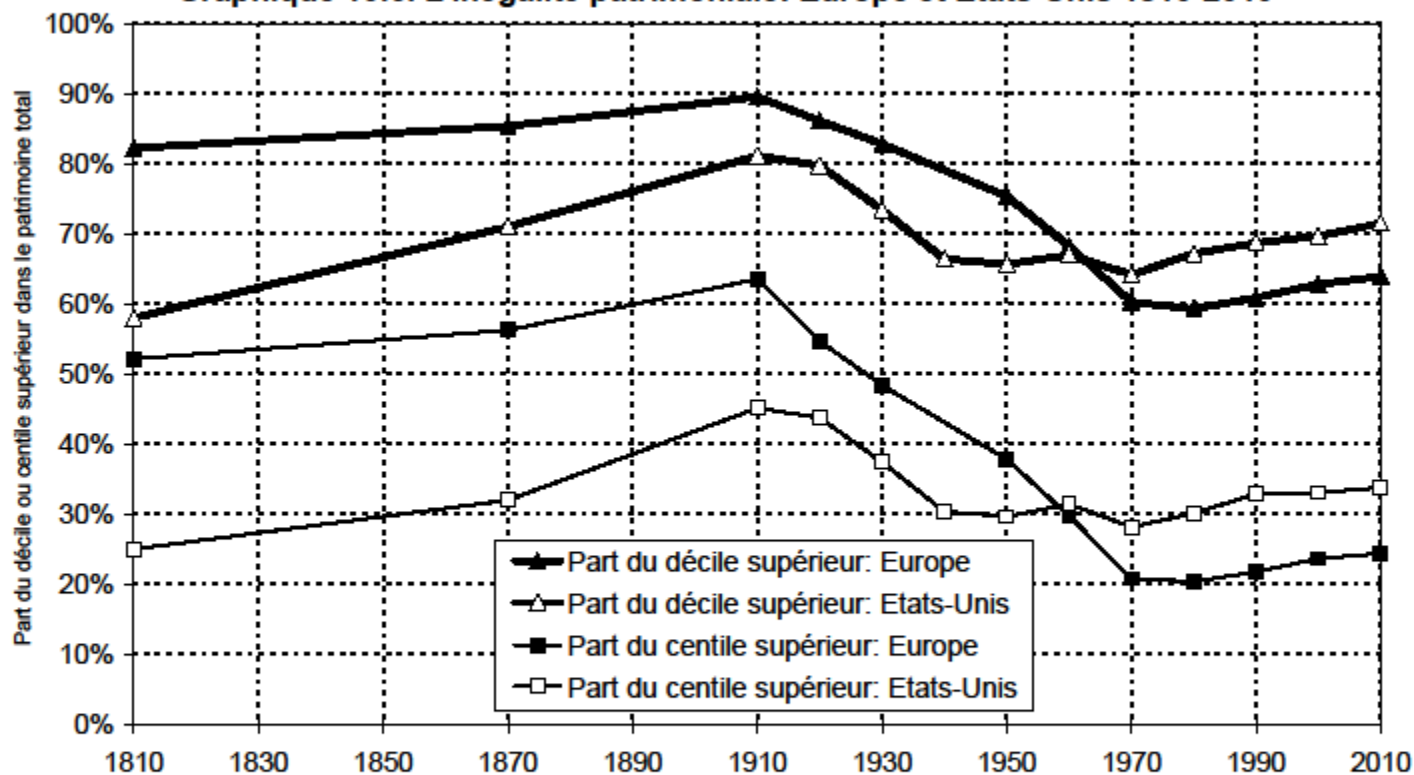
<b>Tableau 12.2. Le rendement des dotations en capital des universités américaines, 1980-2010</b>	
<i>Taux de rendement réel moyen annuel (après déduction des frais de gestion et de l'inflation)</i>	Période 1980-2010
Toutes universités confondues (850)	8,2%
dont: Harvard-Yale-Princeton	10,2%
dont: dotations supérieures à 1 milliard \$ (60)	8,8%
dont: dotations comprises entre 500 millions et 1 milliard \$ (66)	7,8%
dont: dotations comprises entre 100 et 500 millions de \$ (226)	7,1%
dont: dotations inférieures à 100 millions de \$ (498)	6,2%

Lecture: de 1980 à 2010, les universités américaines ont obtenu un rendement réel moyen de 8,2% sur leur dotation en capital, d'autant plus élevé que leur dotation initiale était importante. Les rendements indiqués sont nets de tous les frais de gestion, et nets de l'inflation (2,4% par an de 1980 à 2010). Sources: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

# Les conséquences de la concentration du capital

1. La concentration de la richesse: injustice sociale.
2. La concentration du pouvoir
3. Une société d'héritiers
4. L'oisiveté et la recherche de la rente: Vautrin
5. La fin du capitalisme

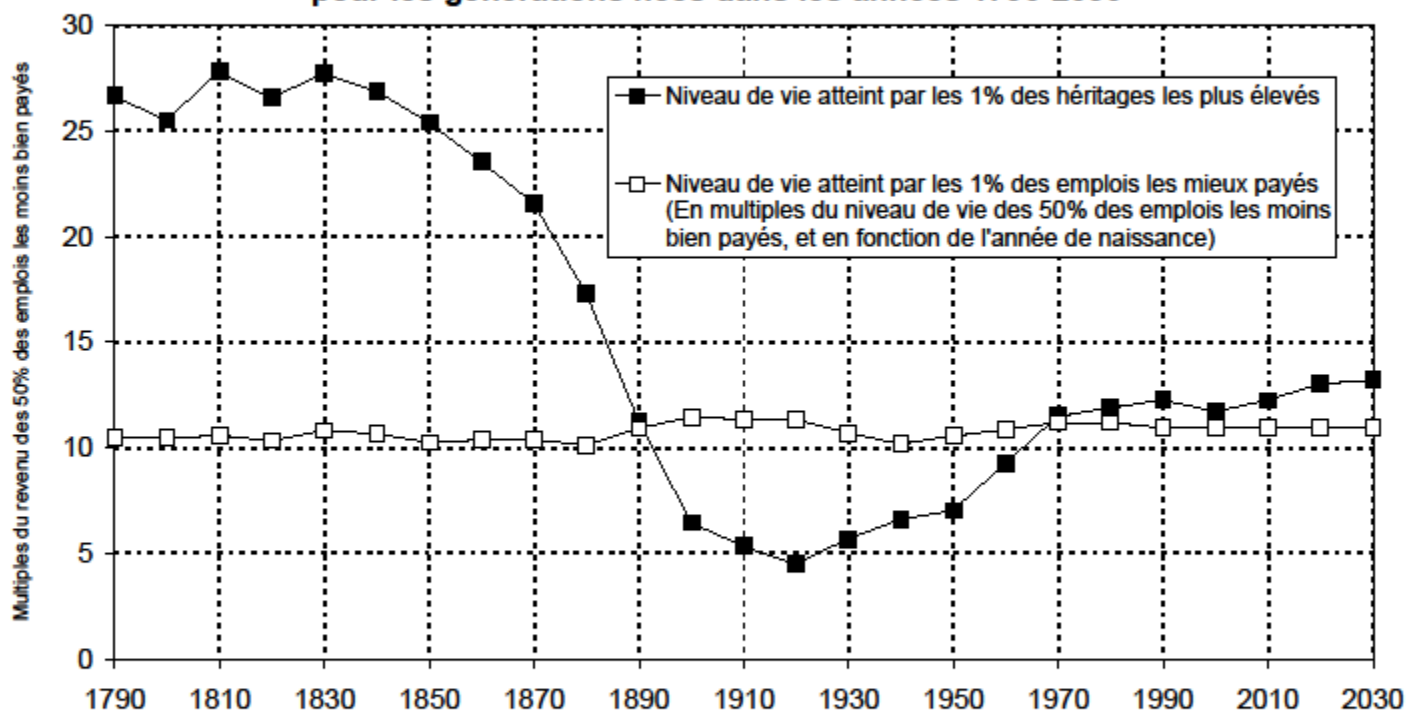
**Graphique 10.6. L'inégalité patrimoniale: Europe et Etats-Unis 1810-2010**



Lecture: jusqu'au milieu du 20e siècle, les inégalités patrimoniales étaient plus fortes en Europe qu'aux Etats-Unis.

Sources et séries: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

**Graphique 11.10. Le dilemme de Rastignac  
pour les générations nées dans les années 1790-2030**



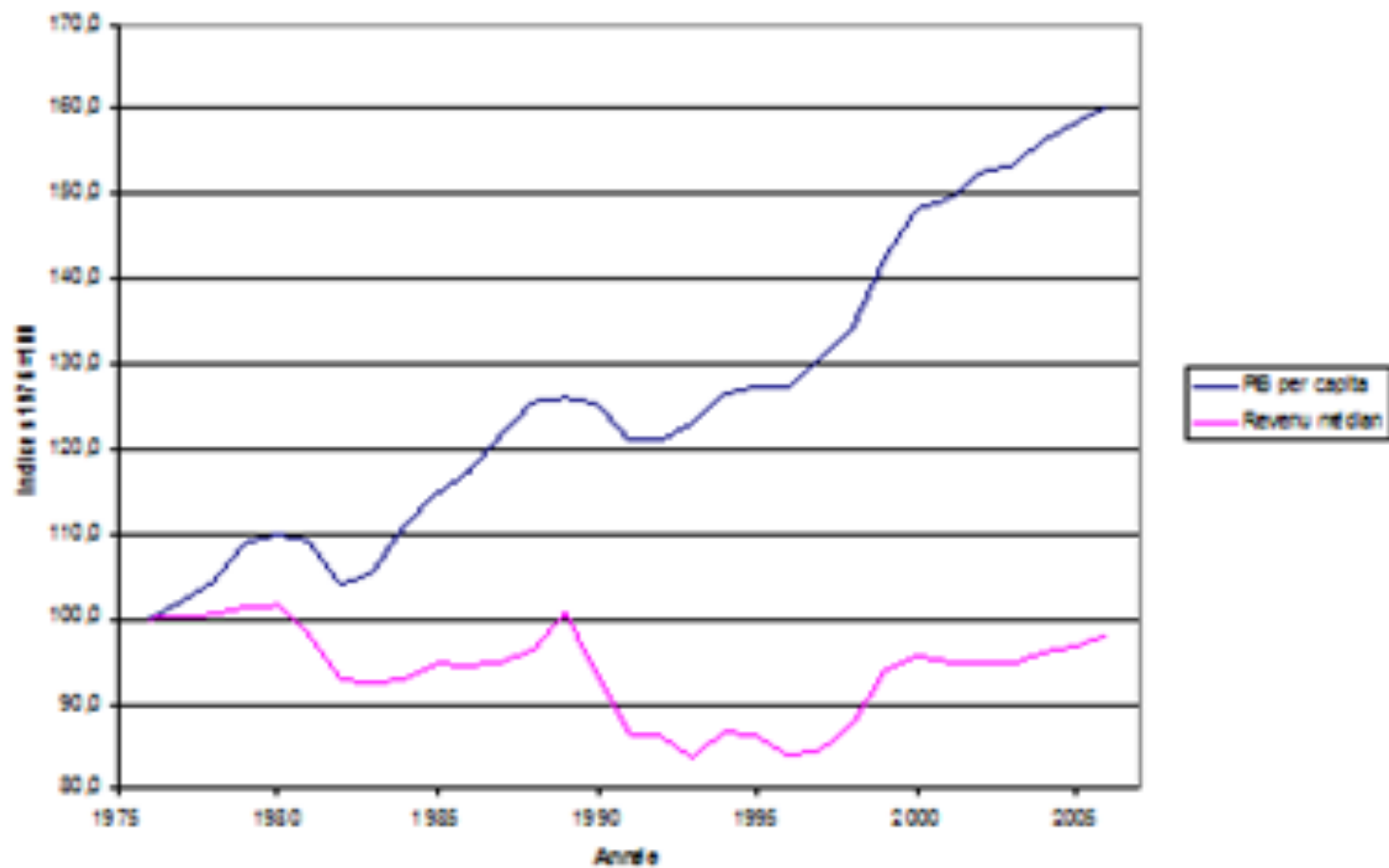
Lecture: au 19e siècle, les 1% des héritages les plus élevés permettent d'atteindre un niveau de vie beaucoup plus élevé que les 1% des emplois les mieux payés. Sources et séries: voir [piketty.pse.ens.fr/capital21c](http://piketty.pse.ens.fr/capital21c).

# Mes commentaires

- A-t-il apporté une contribution? Oui
- Se passe-t-il la même chose au Canada?
- Quelles sont les limites de son analyse?
  - Les autres groupes de revenus
  - Transferts, impôts et autres services publics



Graphique 1: Indices comparatifs du PIB per capita et du revenu médian des familles, Québec, 1976-2006



# Inégalités des revenus au Canada: 1910-2010

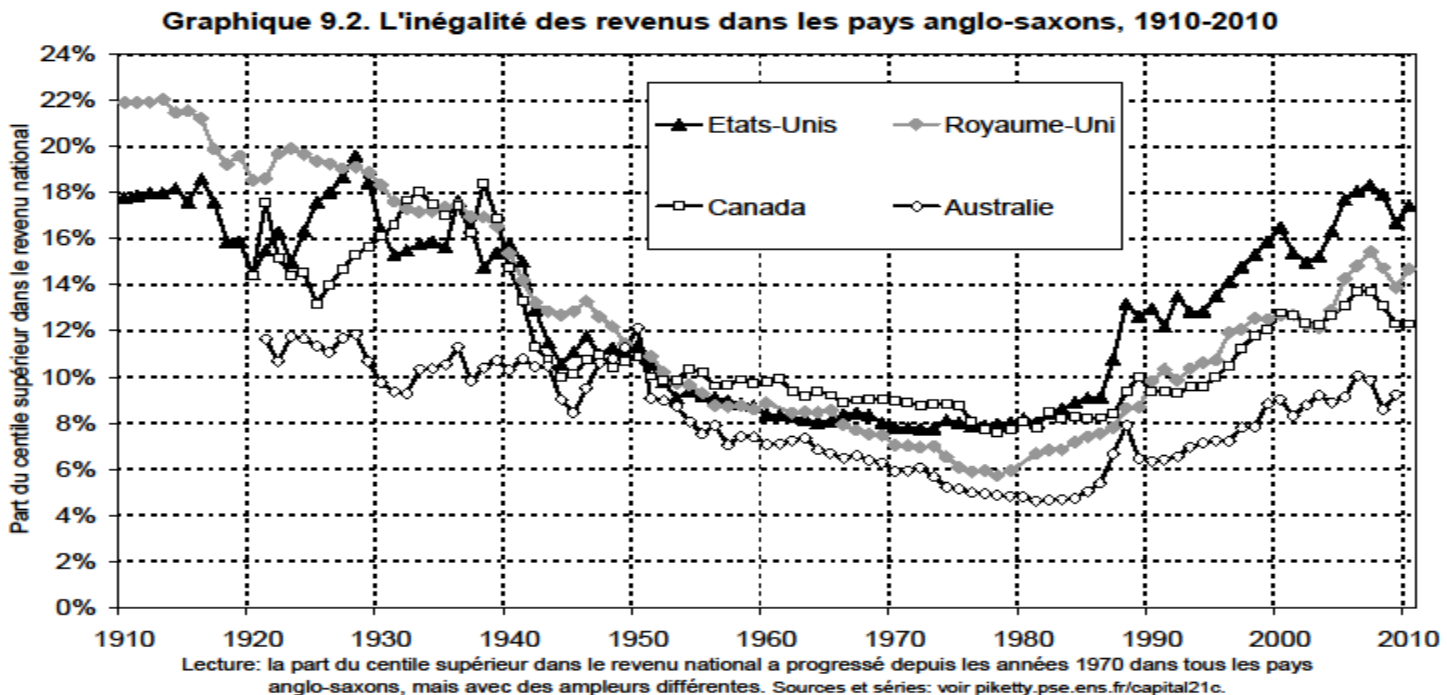


Tableau 3. Revenus de marché, Québec, dollars 2011, quintiles, 1981-2011

	Quintile 1	Quintile 2	Quintile 3	Quintile 4	Quintile 5
1981	7 100	20 600	31 000	42 500	68 300
<b>1989</b>	<b>7 000</b>	<b>21 600</b>	<b>32 000</b>	<b>44 200</b>	<b>73 700</b>
<b>1998</b>	<b>5 000</b>	<b>15 200</b>	<b>28 500</b>	<b>44 300</b>	<b>78 800</b>
2007	7 100	19 600	32 000	48 700	91 200
2011	6 900	20 900	35 200	50 400	94 200
1989-1981	-1,4%	4,9%	3,2%	4,0%	7,9%
<b>1998-1989</b>	<b>-28,6%</b>	<b>-29,6%</b>	<b>-10,9%</b>	<b>0,2%</b>	<b>6,9%</b>
2007-1998	42,0%	28,9%	12,3%	9,9%	15,7%
2011-2007	-2,8%	6,6%	10,0%	3,5%	3,3%
2011-1981	-2,8%	1,5%	13,5%	18,6%	37,9%

Tableau 3. Effets des transferts et de l'impôt sur la redistribution des revenus au Québec en 2010.

Mesure	Avant	Après	
		Transferts	Impôt sur le revenu
Coefficient de Gini	0,444	0,341	0,293
Variation en %	--	- 23,2	- 10,8
Coefficient 20 :20	14,7	6,0	4,9

Source : *Le revenu au Canada*, mai 2012 et estimations de l'auteur.

# Autres questions

- Inégalités vs concentration
- Effet de déclaration: produit de la taxe
- Normal que  $r > g$ ; pas les mêmes personnes,  $w \uparrow$
- $r > g$  une Loi? (autres guerres, autres inflation)
- Les dangers des prévisions (2090)
- Autres explications: fordisme, changements technologiques, mondialisation des échanges.
- Préférable solutions de faire participer (actions, fonds de pension collectifs): on ne consomme pas une part
- Effets pervers de solution sur héritage (dilapidation, dons...Vraie leçon de Goriot, *La Terre* de Zola)

- Que dire de sa recommandation de l'instauration d'une taxation progressive du capital?