

Le prix Nobel d'économie 2010

Préparé par:

Jean-Michel Cousineau

Pour:

L'Association des économistes de l'Outaouais

Ottawa, le 12 janvier 2011

Présentation

- Cette année, 3 économistes ont remporté le Prix Nobel d'économie décerné par la Banque de Suède à la mémoire de Alfred Nobel
- Ces trois économistes sont Peter A. Diamond (M.I.T), Dale T. Mortensen (Northwestern) et Christopher A. Pissarides(LSE). (Deux Américains et un Britannique d'origine chypriote).
- Ces trois économistes peuvent être qualifiés d'économistes du travail mais leurs travaux ont une plus longue portée.

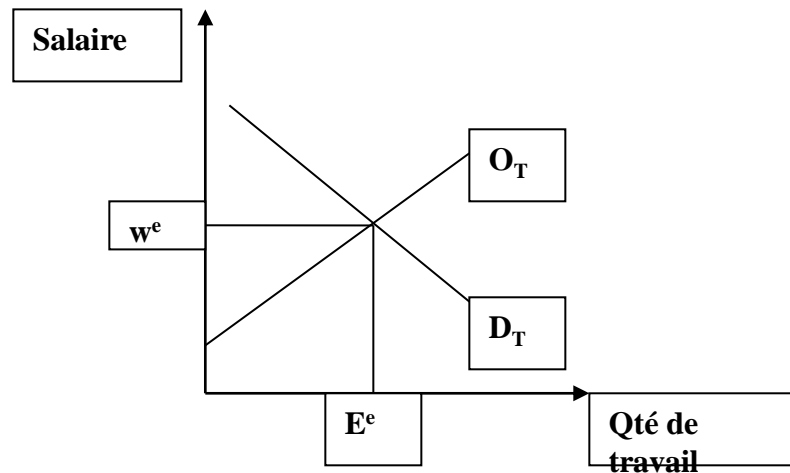
Contribution

- La contribution de ces économistes à la science économique se situe à 3 niveaux:
- 1° Donner des fondements microéconomiques au chômage.
- 2° Mieux caractériser la spécificité du marché du travail
- 3° Mieux analyser un ensemble de politiques publiques en matière d'emploi

Un marché du travail classique

- Où est le chômage?

Figure 1. Marché du travail classique : où est le chômage?



Les questions: des exemples

- Pourquoi le chômage et les postes vacants coexistent?
- Pourquoi les salaires augmentent lorsqu'il y a pénurie de main-d'oeuvre?
- Pourquoi les postes vacants augmentent?
- Quelle influence a cette augmentation sur le chômage et les salaires?
- Quelles sont les politiques publiques les plus appropriées pour soutenir les chômeurs?

La théorie de la prospection:historique

- Origines: début des années 1960.
- S'incarne dans « Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory » publié en 1970
- Intérêt de la question: Diamond
- La fonction d'appariement: Pissarides
- Le modèle DMP et son application à UV
- Les politiques publiques

Plan de la présentation

- Le modèle de Mortensen
- L'analyse de Diamond
- Le modèle Diamond, Mortensen et Pissarides
- La courbe UV
- Les politiques publiques: assurance-chômage, politiques actives et protection de l'emploi

Le modèle de Mortensen

- La répartition des salaires

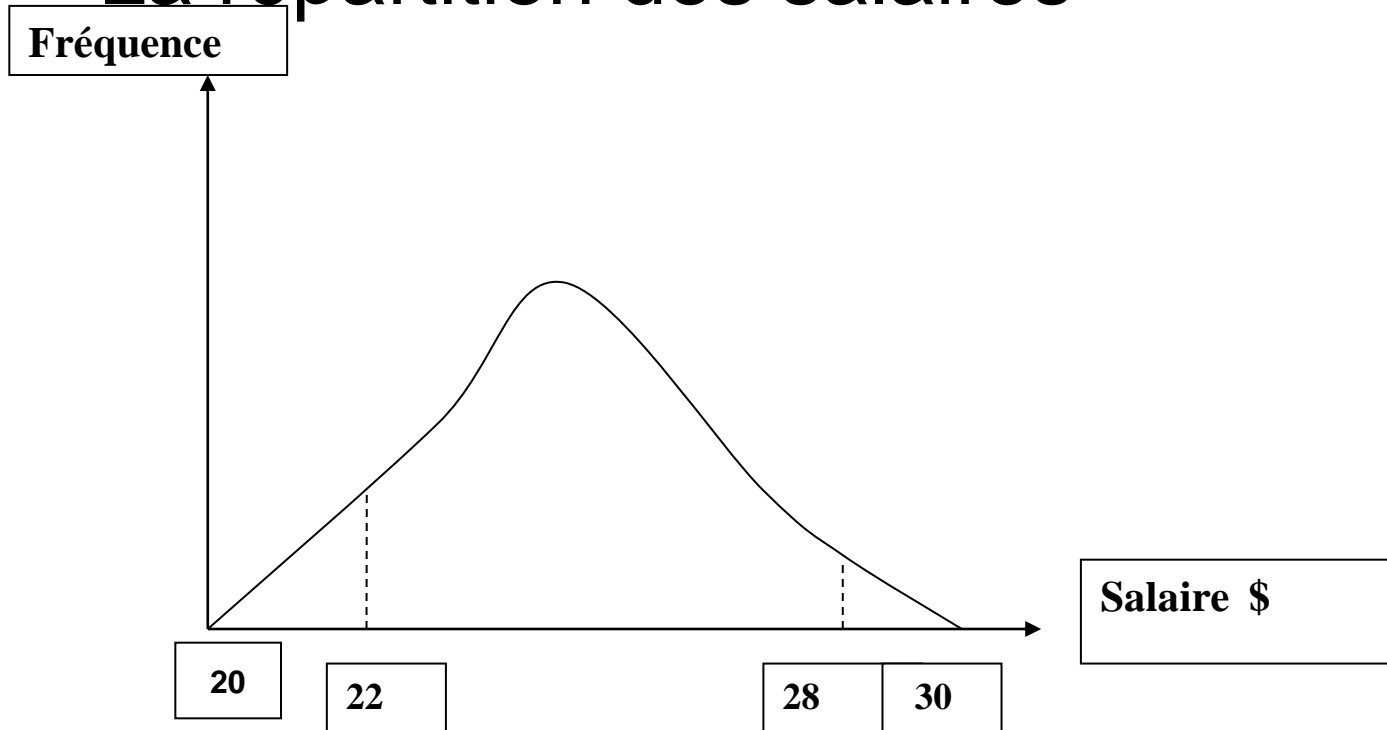
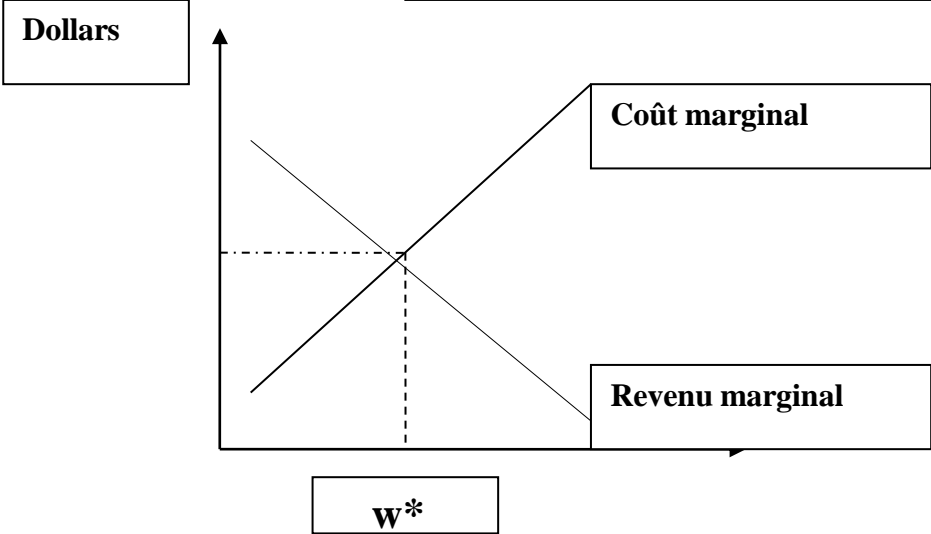


Figure 3. Le salaire de réservation



Salaire de réservation et chômage

- L'assurance-chômage réduit le coût marginal de la recherche d'emploi.
- Cette réduction entraîne une hausse du salaire de réservation.
- La hausse du salaire de réservation augmente la durée du chômage.
- La hausse de la durée du chômage augmente le taux de chômage puisque:

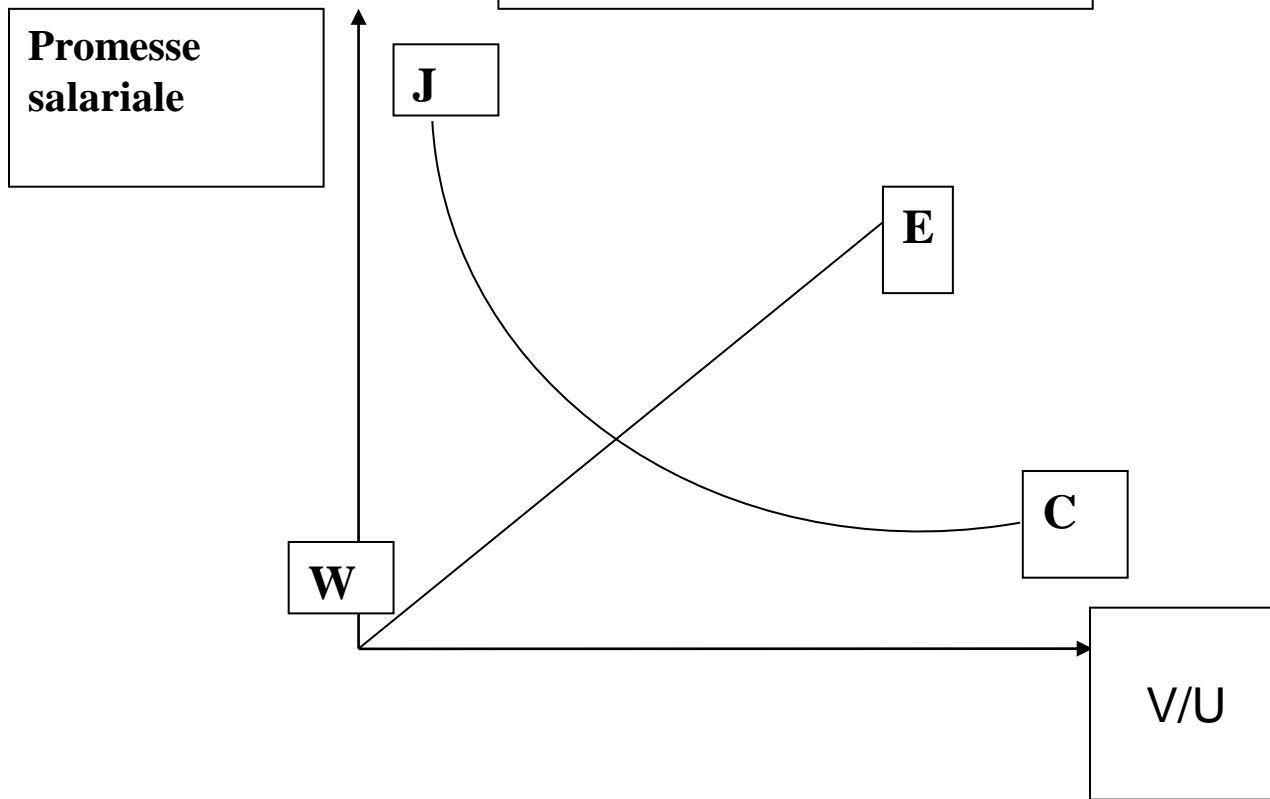
$$UR = I_u \times D_u$$

- Aspects normatifs de la question = Diamond

Le Paradoxe de Diamond

- Produit non standard => Il faut se rendre en magasin
- Un prix plus bas chez le compétiteur mais un coût de déplacement non compensatoire fait en sorte que:
 - Les gens achètent sur place
 - Les commerçants le savent et il en résulte
 - Un prix unique, mais un prix de monopole

Figure 4. Le modèle DMP



L'assurance-chômage

- L'augmentation des prestations entraîne une perte de revenus et de production.
- Mais elle entraîne aussi une augmentation:
 - De la qualité de la prospection
 - Du sentiment de sécurité économique
 - De l'emploi des non prestataires
- Les politiques actives ont un rôle important

La protection de l'emploi

- Réduit les flux de sortie en aval et les flux d'entrée en amont
- Durée du chômage augmente mais durée de l'emploi aussi
- L'incitation à la formation augmente et donc possiblement la productivité du travail

Autres contributions

1. Remplace des suppositions ou des affirmations par des « explications »
2. Penser différemment (en termes de flux par exemple, nouvelles chaînes logiques,...)
3. Conduire à de nouvelles observations (voir flux)
4. Mieux comprendre et mieux organiser la prévention du chômage et le soutien économique des chômeurs

C'est beaucoup! Merci!

Nouvelles observations

- En moyenne sur la période 1976-1991
- L'emploi augmentait de 15 000 par mois au Canada (équilibre et mouvements compensatoires)
- Ce résultat découlait
 - d'une création d'emplois de 235 000 mais d'une perte de 190 000 emplois
 - d'une sortie d'emploi de 275 000 vers les inactifs et d'une entrée des inactifs vers l'emploi de 245 000.
- Dans le premier cas, il y a création d'emploi de 45 000. Dans le second cas, il y a baisse de l'emploi de 30 000. $(45\ 000 - 30\ 000 = 15\ 000) \times 12!$

Figure 5. Relation chômage postes vacants, Québec 1966-1980

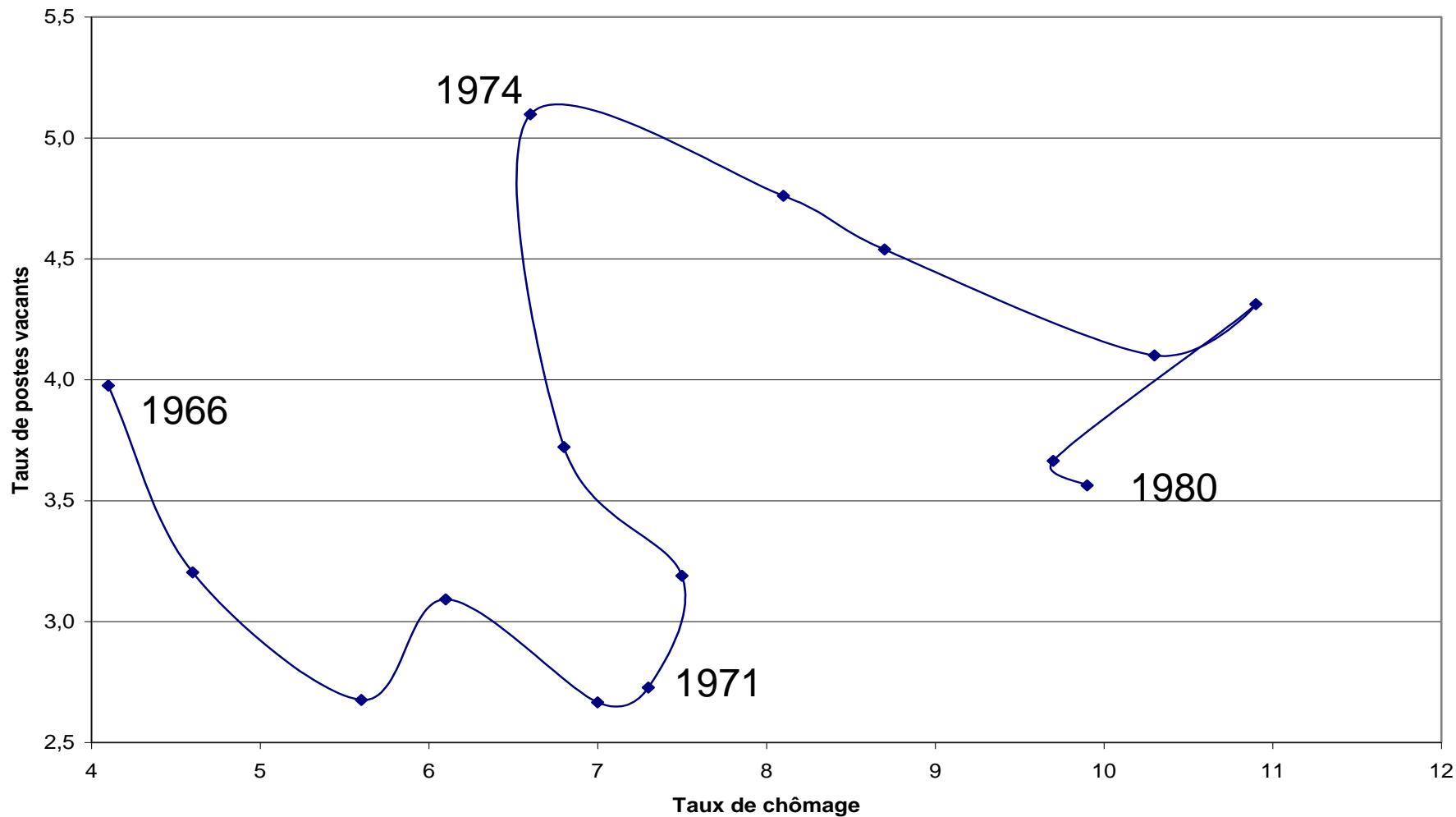


Figure A1. Relation UV au Québec, 1981-2002

